To: [redacted] [[redacted]@rivm.nl]; [redacted] [[redacted]@rivm.nl]; [redacted] [[redacted]@rivm.nl]; [redacted] [[redacted]@rivm.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 1/8/2021 5:59:39 PM
Subject: FW: Initiatief [redacted]
Received: Fri 1/8/2021 5:59:40 PM
0107 21Initiatiefnota [redacted] reële optiewaarde januari 2021 [redacted] docx

Dag allen
Bijgaand mijn commentaar – aangevuld op de versie van [redacted] op het stuk van [redacted]
Als jullie nog aanvullingen hebben hoor ik het graag.
Bedoelding is om als dwarsverbanden overleg met 1 antwoord naar [redacted] te gaan.

Groet

[redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 8 januari 2021 18:58
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Initiatief [redacted]

Dag allen,

Ik was ook begonnen in het stuk van [redacted] dus hier een 2[de] aangevulde versie van [redacted]
Een stuk op privé PC moeten doen om dat campus vastliep (= comments van [redacted] [redacted])

Vind het lastig – ik heb het gevoel dat er een aantal zaken door elkaar worden gehaald en soms wat opportunistisch wordt neergezet met een behoorlijke politieke toon. Vaccins zijn geen therapeutica – het zijn biologisch actieve stoffen die je pathogeen specifiek moet ontwikkelen. Het is geen uitbreiding van het spectrum van een antibioticum of antiviraal middel.
Je kan investeren in platform technologie -dat lijkt me heel zinvol.
DE vergelijking met het RVP en de keuzes hierin is echt een andere discussie, die hier eigenlijk niet thuis hoort.

Groet

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: vrijdag 8 januari 2021 15:15
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Initiatief [redacted]

Hi, toevoegingen gemaakt bij stuk van [redacted] eens met alle commentaar water al staat. .

Wel denk ik: investeer meer in preventieve zorg, in GGD en in infrastructuur en kennis en vooraarden om snel vaccins te kunnen maken.

[redacted]

From: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Sent: donderdag 7 januari 2021 22:30
To: 5.1.2e 2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Subject: Initiatief 5.1.2e

Beste allen,

Zoals vanmiddag besproken in het dwarsverband COVID vaccinatie, hierbij mijn comments op het initiatief 5.1.2e (zodat er misschien geen dubbelwerk wordt gedaan).

Ik maak me een beetje zorgen over dit stuk, want het gaat over een onderwerp waar iedereen het intuïtief mee eens is – betere voorbereiding voor een volgende pandemie. Maar waarvoor er een hele specifieke, technische, maar slecht uitgelegde methodologische oplossing wordt aangedragen om toekomstige farmaceutische producten financieel te waarderen. En er wordt gevraagd om dit niet alleen te implementeren voor pandemische vaccins, maar voor alle vaccines in het RVP. Zonder dat er alternatieven worden besproken of uitgelegd waarom deze methode problemen wel oplost. Ook zijn er veel suggestieve opmerking over de huidige gang van zaken die volgens mij niet altijd waar zijn, waardoor de onderbouwing erg slecht is.
Kortom, ik voorzie een kans op rare uitkomsten van het debat. Want wat moet je hier mee?

Ik maak me zorgen omdat deze "reële opties" speculatief zijn, deels voorbij gaan aan de gevoeligheden rond vaccinatie programma's, en deze discussie afleid van alternatieve oplossingen. Dit soort financiële waarderingstechnieken zijn complex, kunnen voorbij gaan aan bijvoorbeeld het hebben van het intellectueel eigendom vs het kopen van het eindproduct – wat wel een groot verschil is, en deze nota is zeer onduidelijk.

Ik heb vanmiddag ook al met 5.1.2e gesproken.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e